

**Управление Роспотребнадзора по Республике Татарстан (Татарстан) разъясняет:
добровольно - принудительное страхование при предоставлении потребительского кредита
(займа) незаконно**

В связи с возникшим в очередной раз акцентированным вниманием СМИ к теме страхования, как «необходимого» условия получения гражданами потребительских кредитов (займов) Роспотребнадзор, как орган, наделенный в соответствии с пунктом 6 статьи 40 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» правом давать разъяснения по вопросам **применения законов и иных** нормативных правовых актов Российской Федерации, **регулирующих отношения в области защиты** прав потребителей, считает необходимым обратить внимание на нижеизложенное. Правовые аспекты предоставления банком гражданину (заемщику) денежных средств (кредита) в настоящее время в общем и целом регулируются положениями главы 42 «Заем и кредит» Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и нормами вступившего в силу с 1 июля 2014 года Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее-Закон № 353-ФЗ).

Согласно взаимосвязанным положениям статьи 819 ГК РФ, пункта 3 статьи 807 ГК РФ и пункта 1 части 1 статьи 3 Закона № 353-ФЗ в основе возникновения обязательственного правоотношения по договору потребительского кредита (займа) между банком и гражданином лежит обязанность банка (кредитора) предоставить денежные средства - потребительский кредит (заем) заемщику в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, в размере и на условиях, предусмотренных договором, по которому заемщик в свою очередь обязуется возратить кредитору полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Указанное (с учетом соответствующих причинно-следственных связей между статьями 1, 307, 421 и 422 ГК РФ) означает, что никаких иных безусловных обязательств по данному виду договора применительно к его предмету у заемщика-гражданина по отношению к банку-кредитору в принципе не возникает.

Поскольку согласно части 1 статьи 7 Закона № 353-ФЗ «договор потребительского кредита (займа) заключается в порядке, установленном законодательством Российской Федерации для кредитного договора, договора займа, с учетом особенностей, предусмотренных настоящим Федеральным законом», а «при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно» (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), прежде всего от банков зависит то, насколько разумно и добросовестно по отношению потребителю (заемщику), как заведомо более слабой и менее защищенной стороне в договоре, ими не только соблюдаются соответствующие императивные нормы Закона № 353-ФЗ, но и интерпретируются и применяются на практике те особенности Закона № 353-ФЗ, которые в силу своего диспозитивного характера вследствие злоупотребления правом со стороны кредитора могут приводить к очевидной дискриминации заемщиков в их правах.

Согласно статье 9 Федерального закона от 26 января 1996 года № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» «в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами».

В этой связи применительно к отношениям, регулируемым Законом № 353-ФЗ, банки при предоставлении потребительского кредита (займа) должны изначально обеспечивать возможность заключения соответствующего договора без возложения на заемщика каких-либо дополнительных обременений помимо тех, которые сводятся к обязанности возратить кредитору полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее, имея в виду, что согласно пункту 2 статьи 16

Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» «запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг)».

Кроме того, при решении вопроса о соблюдении требований, установленных пунктами 9 и 16 части 4 статьи 5 Закона № 353-ФЗ, возлагающих на кредитора обязанность по доведению в числе общей информации об условиях предоставления, использования и возврата потребительского кредита (займа) соответственно информации о видах и суммах «иных платежей заемщика по договору потребительского кредита (займа)», «об иных договорах, которые заемщик обязан заключить, и (или) иных услугах, которые он обязан получить в связи с договором потребительского кредита (займа)», а также информации «о возможности заемщика согласиться с заключением таких договоров и (или) оказанием таких услуг либо отказаться от них», банк обязан одновременно с этим учитывать, что он не вправе без согласия потребителя (которое по общему правилу оформляется в письменной форме, если иное не предусмотрено федеральным законом) выполнять дополнительные услуги за плату, а потребитель вправе отказаться от оплаты таких услуг. Если же они были оплачены, то потребитель вправе потребовать возврата уплаченной суммы, при этом убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор услуг, возмещаются исполнителем в полном объеме (см. пункты 2 и 3 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей»).

То же самое относится к пунктам 9 и 15 части 9 статьи 5 Закона № 353-ФЗ относительно указания в индивидуальных условиях договора потребительского кредита (займа), которые сами по себе во всех случаях должны согласовываться кредитором и заемщиком индивидуально, на «необходимость» заключения заемщиком «иных договоров, требуемых для заключения или исполнения договора потребительского кредита (займа)», и согласия на получение иных услуг, оказываемых кредитором заемщику за отдельную плату, необходимых для заключения договора потребительского кредита (займа).

Соответственно нормы статьи 7 Закона № 353-ФЗ, непосредственно упоминающие страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора (на практике это могут быть и иные виды страхования), как возможную «сопутствующую» услугу в дополнение к договору потребительского кредита (займа), подразумевают заключение заемщиком договора

страхования, в том числе в целях обеспечения исполнения обязательств по договору потребительского кредита (займа), исключительно на добровольных началах, т.е. своей волей и в своем интересе.

Только при бесспорном и документально подтвержденном соблюдении данного условия возникшее при посредничестве банка - кредитора в силу соответствующего договора страхования правоотношение со страховщиком будет иметь признаки самостоятельной гражданско - правовой сделки и не считаться навязанной банком «услугой», что позволит исключить применение по отношению к ней и к кредитору - стороне договора потребительского кредита (займа) положений статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».